

ଭାରତ ସଂଘ ସରକାର ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ବନାମ

ବିନୋଦ କୁମାର ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ଜୁଲାଇ 15, 1996

[କେ. ରାମାସ୍ୱାମୀ ଏବଂ ଜି.ବି. ପଟ୍ଟନାୟକ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିସ୍ୱୟ]

କର୍ମଚାରୀ ଭବିଷ୍ୟନ୍ତି ପାଣ୍ଠି ଏବଂ ବିବିଧ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅଧିନିୟମ, 1952 : ଧାରା 5-D(7)(A) -
ପ୍ରାବଧାନ ।

ସେବା ଆଇନ ନିୟୁତ୍ତି -ପଦୋନ୍ନତି -ନିୟମାବଳୀ ଏବଂ ଆଦେଶ -ବ୍ୟତିକ୍ରମ -ଅନୁମତି -କେନ୍ଦ୍ର
ସରକାରଙ୍କ ପୂର୍ବ ଅନୁମତି-ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହେଲା, ଆଇନରେ ବୈଧ ନୁହେଁ ବୋଲି ଧରାଯାଇଥିବା ନିୟମର ବିରୁଦ୍ଧରେ
ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ କାର୍ଯ୍ୟୋତ୍ତର ଅନୁମୋଦନ ଦିଆଯାଇଥିଲା -ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ନୂତନ ନିୟୁତ୍ତି ପାଇଁ ଅଧିସୂଚନା
ଜାରି କରିବା ପାଇଁ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ବୈଧ ବୋଲି ଧରାଯାଇଥିଲା ।

ଦେଖାନୀ ଅପିଲିୟ ଷ୍ଟେଟ୍ରାୟକାରିତା : ଦେଖାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 9817/1996 ।

ଓ.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 1002/PB/94ରେ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, ଚଣ୍ଡିଗଡ଼ର 4.10.95
ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଅପିଲକାରୀମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଆର୍.ଭି. ରେଞ୍ଜୀ, ସି.ଭି.ଏସ୍. ରାଓ ଏବଂ ଟି.ସି. ଶର୍ମା ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ସୁଶ୍ରୀ ମୀରା ଅଗ୍ରୱାଲ ଏବଂ ଆର୍.ସି. ମିଶ୍ର ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା :

ବିଳମ୍ବକୁ କ୍ଷମା କରାଗଲା ।

ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

ଆମେ ବିଜ୍ଞ ଓକିଲଙ୍କୁ ଶୁଣିଛୁ ।

ଏକମାତ୍ର ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ପ୍ରଶ୍ନ ହେଉଛି ଉକ୍ତ ବର୍ଗ କିରାଣୀମାନଙ୍କୁ 2 ବର୍ଷର ଅତିରିକ୍ତ ଲାଭ ପ୍ରଦାନ କରି
କୋଚାର 50 ପ୍ରତିଶତ ପଦୋନ୍ନତି ପ୍ରଦାନ କରିବାର ନିୟମରୁ ବିରୁଦ୍ଧ ହେବା ଆଇନରେ ବୈଧ କି? କର୍ମଚାରୀ
ଭବିଷ୍ୟନ୍ତି ପାଣ୍ଠି ଏବଂ ବିବିଧ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅଧିନିୟମ, 1952ର ଧାରା 5-D ର ଉପଧାରା (7)(a) ରେ ନିମ୍ନମତେ
ନିୟୁତ୍ତି ପଦ୍ଧତି ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି:

“7(a) ଅତିରିକ୍ତ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଭବିଷ୍ୟନ୍ତି ପାଣି ଆୟୁକ୍ତ, ଭବିଷ୍ୟନ୍ତି ପାଣି ଉପ-ଆୟୁକ୍ତ, ଆଞ୍ଚଳିକ ଭବିଷ୍ୟନ୍ତି ପାଣି ଆୟୁକ୍ତ, ସହକାରୀ ଭବିଷ୍ୟନ୍ତି ପାଣି ଆୟୁକ୍ତ ଏବଂ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ବୋର୍ଡର ଅନ୍ୟ ଅଧିକାରୀ ଏବଂ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ନିୟୁକ୍ତି ପଦ୍ଧତି, ଦରମା ଏବଂ ଭତ୍ତା, ଶୁଳ୍କ ଏବଂ ସେବାର ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ, କେନ୍ଦ୍ର ସରକାରଙ୍କ ଅଧିକାରୀ ଏବଂ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ନିୟମ ଏବଂ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ବୋର୍ଡ ଦ୍ଵାରା ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ହେବ ।

ଉଲ୍ଲେଖଯାଉଛି, ଯେଉଁ କ୍ଷେତ୍ରରେ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ବୋର୍ଡ ମତ ରଖେ ଯେ ଉପରୋକ୍ତ କୌଣସି ବିଷୟ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଉକ୍ତ ନିୟମ କିମ୍ବା ଆଦେଶରୁ ବିରୁଦ୍ଧ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ, ସେ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଏହା କେନ୍ଦ୍ର ସରକାରଙ୍କ ପୂର୍ବ ଅନୁମୋଦନ ହାସଲ କରିବ ।”

ଏହି ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ, ଯଦି କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ବୋର୍ଡ ମତ ଦିଅନ୍ତି ଯେ ଉପରୋକ୍ତ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ କୌଣସି ବିଷୟ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଉକ୍ତ ନିୟମ କିମ୍ବା ଆଦେଶରୁ ବିରୁଦ୍ଧ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ, ତେବେ ଏହା ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ଯେ ଏହା କେନ୍ଦ୍ର ସରକାରଙ୍କ ପୂର୍ବ ଅନୁମୋଦନ ଗ୍ରହଣ କରିବା ଉଚିତ । ସ୍ଵୀକାରଯୋଗ୍ୟ ଭାବରେ, ପୂର୍ବ ଅନୁମୋଦନ ପ୍ରାପ୍ତ ହୋଇନଥିଲା । ଅନ୍ୟ ପକ୍ଷରେ, ପରବର୍ତ୍ତୀ ସ୍ଵୀକୃତି ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲେ ମଧ୍ୟ, ସର୍ତ୍ତାବଳୀର ଭାଷାର ସ୍ପଷ୍ଟ ବିରୋଧରେ ଥିବାରୁ ଏହି ପରବର୍ତ୍ତୀ ସ୍ଵୀକୃତିକୁ କାନୁନର ଦୃଷ୍ଟିରେ ସ୍ଵୀକୃତି ବୋଲି ଗଣାଯାଏ ନାହିଁ । ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଯଥାର୍ଥ ଭାବରେ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିଥିଲେ ଯେ ସେହି ଅନୁମୋଦନ ଆଇନ ଦୃଷ୍ଟିରେ ବୈଧ ନ ଥିଲା, ଏବଂ ମାମଲାକୁ ଖୋଲା ରଖି ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ନିୟମାନୁସାରେ ନିୟୁକ୍ତି ପାଇଁ ନୂତନ ଅଧିସୂଚନା ଜାରି କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ । ଏହି ଆଦେଶରେ ଆମେ କୌଣସି ବେଆଇନତା ପାଉନାହିଁ ।

ତଦନୁସାରେ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ଖାରଜ କରାଯାଇଛି । କୌଣସି ଖର୍ଚ୍ଚ ନାହିଁ ।

ଟି.ଏନ୍.ଏ.

ଅଧିକାରୀ ଖାରଜ ହେଲା ।

ଅସ୍ପୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:

ସୁବୋଧ ରାଉତ,
ଉପବିଭାଗ ଅଧିକାରୀ (ଅନୁବାଦ),
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।